



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
2 Пвж 77/20
26.02.2020. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судија Горана Савића, председника већа, Вере Теших и Бранке Жерајић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Јасмина Милутиновић, адвокат из Чачка, против противника предлагача ВВ из ..., чији је пуномоћник Лидија Марковић адвокат из Београда, и „Биопродукт“ ДОО, Чачак, ради постављања привременог заступника привредном друштву „Биопродукт“ ДОО, Чачак, одлучујући о жалби противника предлагача ВВ из ..., против решења Привредног суда у Чачку 3 Р бр. 14/2019 од 25.12.2019. године, у седници већа дана 26.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење Привредног суда у Чачку 3 Р бр. 14/2019 од 25.12.2019. године и **РЕШАВА** СЕ:

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог за постављање ГГ из ... као привременог заступника Привредног друштва „Биопродукт“ ДОО, Чачак.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Чачку 3 Р бр. 14/2019 од 25.12.2019. године постављен је привремени заступник Привредном друштву „Биопродукт“ ДОО, Чачак, а за привременог заступника постављен је ГГ из ..., који је овлашћен да представља и заступа друштво у складу са овлашћењима из Закона о привредним друштвима до именовања директора друштва, све то на предлог предлагача АА и ББ из

Против овог решења противник предлагача ВВ изјавила је детаљно образложену жалбу из свих законских разлога, посебно наводећи да је суд био овлашћен да за привременог заступника постави лице које је жалилац предлагао (ДД), односно да није био везан предлогом да то буде лице које је одредио предлагач. Суд није расправио ни питање активне легитимације предлагача, посебно ББ, као ни пасивне легитимације, јер друштво као други противник није ни учествовало у поступку, као ни члан друштва БЂ, па се из ових и других разлога наведених у жалби предлаже да се побијано решење укине или преиначи тако да се за привременог заступника постави друго лице, ДД, а не ГГ, како је учињено побијаним решењем.

Испитујући побијано решење на основу члана 402 Закона о парничном поступку, у вези са чланом 30 Закона о ванпарничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана, односно да није било законског основа за усвајање предлога и доношење побијаног решења, из којих разлога је решење преиначено и предлог одбачен.

Из списка се утврђује да је предмет поступка постављање привременог заступника у ДОО „Биопродукт“, Чачак. Реч је о двочланом друштву, чији су чланови АА са уделом од 50% и ЂЂ такође са уделом од 50%. Оба члана су своја управљачка права пренела на друга лица, на ББ односно на ВВ, а ЂЂ је био лишен пословне способности, са старатељем ВВ, при чему је након подношења предлога од 14.11.2019. године ЂЂ преминуо дана године, што је првостепени суд имао у виду приликом доношења побијаног решења. Из списка односно поднеска противника предлагача од 17.12.2019. године утврђује се да су законски наследници ЂЂ његова супруга ЕЕ из ..., ћерка ЖЖ из ... и друга ћерка ВВ из ..., иначе противник предлагача у овој правној ствари.

Из списка се даље утврђује, што је међу странкама неспорно, да ДОО „Биопродукт“ још од 2017 године нема директора, те да је првостепени суд по предлогу ВВ решењем Р 8/2017 од 14.09.2017. године поставио ЗЗ из ... за привременог заступника друштва, који је дана 15.12.2017. године дао неопозиву оставку, али је дана 12.01.2018. године одржао скупштину друштва ради именовања вршиоца дужности директора, каква одлука није донета, јер члан ВВ није прихватила предлог да вршилац дужности директора буде ИИ. ЗЗ је услед оставке брисан решењем Агенције за привредне регистре као привремени заступник, а дана 25.01.2018. године члан АА, заједно са вршиоцем управљачких права ББ поднео је предлог да се за привременог заступника постави ЈЈ из ..., који предлог је усвојен решењем Привредног суда у Чачку Р.бр.3/2018 од 25.01.2018. године, а жалба Зорице Баскић-Бабић против тог решења је одбијена и потврђена је решењем Привредног апелационог суда Пвж бр. 87/18 од 19.04.2018. године. Према наводима предлагача и ЈЈ је због оставке истекла дужност и поднет је захтев за његово брисање из регистра, услед чега је предлагач и поднео предлог за постављање привременог заступника од 14.11.2019. године, а побијаним решењем од 25.12.2019. године, након изјашњења противника предлагача, привредном друштву ДОО „Биопродукт“ је по трећи пут постављен привремени заступник, с позивом на одредбу члана 397. Закона о привредним друштвима и са образложењем да су испуњени услови за постављање предложеног привременог заступника јер у року од 30 дана од дана брисања претходног привременог заступника ЈЈ из ... (... године), није регистрован нови директор у Регистру привредних субјеката.

Привредни апелациони суд налази, најпре, да се и предлог од 14.11.2019. године, и побијано решење и жалба против тог решења погрешно позивају на одредбе члана 397. Закона о привредним друштвима, које се односе на ситуацију када је акционарско друштво остало без директора. Ово стога што је у међувремену донет Закон о изменама и допунама Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“ бр. 44/2018 од 08.06.2018. године), који у члану 74 (а који члан се примењује од 01.10.2018. године према члану 161 истог Закона), прописује допунске одредбе за члан 221 Закона о привредним друштвима из 2011 године. То значи да према одредбама члана 221 Закона о привредним друштвима, важећим од 01.10.2018. године, ако је друштво остало без директора, а нови директор не буде регистрован у регистру привредних субјеката у даљем року од 30 дана, члан друштва или друго заинтересовано лице може тражити да суд у ванпарничном поступку постави привременог заступника друштва. Овај поступак је хитан и суд је дужан да одлуку по захтеву донесе у року од 8 дана од дана пријема захтева. Ако друштво остане без

директора, до именовања директора, односно привременог заступника изјаве воље упућене било ком члану надзорног одбора, ако постоји, односно било ком члану друштва ако друштво нема надзорни одбор, обавезују друштво. Овим изменама је престала потреба да се привремени заступник друштва са ограниченом одговорношћу поставља сходном применом одредби које се односе на акционарска друштва, иако се ове одредбе суштински не разликују.

Оно што је битно за одлуку о предлогу који је усвојен побијаним решењем јесте то што за подношење таквог предлога, односно за доношење таквог решења нису били испуњени законски услови, независно од наведених измена Закона о привредним друштвима из 2018. године. Ово стога што је основни услов за постављање привременог заступника од стране суда у ванпарничном поступку и раније и сада био јасан и изричит, а то је услов да је друштво остало без директора и да нови директор није регистрован у регистру привредних субјеката у даљем року од 30 дана (члан 221 став 4, идентично као члан 397 став 1 Закона о привредним друштвима).

Дакле директор. Не неки други заступник друштва. Само директор, који је и орган и заступник друштва (члан 198, 218 Закона о привредним друштвима).

У конкретном случају друштво „Биопродукт“ ДОО није остало без директора, јер га није ни имало, већ је остало без привременог заступника ЈЈ, који је за привременог заступника постављен у ванпарничном поступку решењем Привредног суда у Чачку од 25.01.2018. године, након што је претходно у ванпарничном поступку решењем Привредног суда у Чачку од 14.09.2017. године за привременог заступника био постављен 33. То значи да привредно друштво још од 2017. године нема директора, као и да његови чланови још од тада нису у стању да се договоре о именовању директора, као ни о било чему другоме, везано за постојање и пословање друштва, што изричито наводе оба члана привредног друштва у својим поднесцима.

Одредбе члана 397 Закона о привредним друштвима, раније и сада, као и одредбе члана 221 Закона о привредним друштвима сада, имају јасан смисао да се у интересу чланова, поверилаца као и осталих заинтересованих лица, суштински у општем интересу, привредном друштву које је остало без директора у ванпарничном судском поступку од стране суда постави привремени заступник, који ће друштво заступати до именовања директора, а директора именују само чланови друштва, непосредно или преко органа друштва. Самим тим, то истовремено значи да се суду не може наметати улога старатеља привредног друштва који ће периодично постављати друштву привременог заступника за непредвидљиво дуг временски период по захтеву једног или другог члана привредног друштва, и уз противљење другог у првостепеном и жалбеном поступку. Управо то је и тражено и усвојено побијаним првостепеним решењем, противно законској одредби која ангажовање суда условљава тиме што је привредно друштво остало без директора, а не тиме да је друштво остало без раније постављеног привременог заступника.

Према наведеном, суд је своју законску обавезу према привредном друштву „Биопродукт“ ДОО извршио још дана 14.09.2017. године, када је поставио привременог заступника друштву које је остало без директора. Већ наредна одлука првостепеног суда од 25.01.2018. године, иако потврђена од стране другостепеног суда решењем од 19.04.2018. године, донета је у корист друштва, али без законског основа, и то се не може настављати низом нових решења о постављању привремених заступника у наредним годинама.

Ако чланови друштва, односно лица на која су пренета управљачка права, нису у стању да управљају друштвом, односно да постигну било какав споразум о пословању друштва, то се не може превазићи никаквом судском интервенцијом у

њихове односе, а најмање именовањем привременог заступника када за то нису испуњени законски услови.

Са изнетих разлога, жалба противника предлагача јесте основана, али не у смислу да је уместо једног требало поставити друго лице за привременог заступника, већ у смислу да нису испуњени услови за постављање привременог заступника из члана 221 став 4 односно члана 397 Закона о привредним друштвима, услед чега је побијано решење на основу члана 401 тачка 3 Закона о парничном поступку преиначено тако што је предлог за постављање привременог заступника одбачен.

ГС/ВМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Горан Савић, с. р.

За тачност отправка