



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
11 Пж 1266/19
06.02.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Милице Милановић Траиловић, председника већа, судије Данијеле Дукић и судије Снежане Илић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „Shipyard Kladovo“ доо Кладово, Ђердапски пут бб, чији су пуномоћници Томислав Шуњка, адвокат из Новог Сада и Милован Тупањац, адвокат из Кладова, против туженог „Goma“ доо Београд, Цара Лазара 5/2, чији је пуномоћник Војислав Илић, адвокат из Београда, ради чинидбе и накнаде штете, вредност предмета спора 7.807.423,81 динара, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Привредног суда у Зајечару П 255/2017 од 26.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 06.02.2020. године, донео је:

ПРЕСУДУ

I ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Привредног суда у Зајечару П 255/2017 од 26.12.2018. године у ставовима I, III, V и VI изреке и **ПРЕСУЂУЈЕ:**

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужиоца „Shipyard Kladovo“ доо Кладово, којим је тражио да се обавезе тужени „Goma“ доо Београд да му исплати износ од 7.709.772,30 динара са законском затезном каматом почев од 05.10.2017. године па до исплате, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужиоца „Shipyard Kladovo“ доо Кладово, којим је тражио да се обавезе тужени „Goma“ доо Београд да брод „Цар Никола 2“ уклони и измести са непокретности кп. бр. 3696/7 КО Кладово.

Свака странка сноси своје трошкове поступка.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 192.674,00 динара, у року од 8 дана од дана достављања писменог отправка пресуде.

Образложење

Побијаном пресудом у ставу I изреке обавезан је тужени да тужиоцу исплати износ од 7.709.772,30 динара са законском затезном каматом почев од 05.10.2017. године па до исплате. Ставом II изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да му тужени исплати износ од 97.651,51 динара са законском затезном каматом почев од 05.10.2017. године па до исплате. Ставом III изреке обавезан је тужени да брод „Цар Никола 2“ уклони и измести са непокретности кп. бр. 3696/7 КО Кладово, у року од 30 дана. Ставом IV изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да тужени брод „Цар Никола 2“ уклони и измести са непокретности кп. бр.

3696/9 КО Кладово и кп. бр. 3696/5 КО Кладово. Ставом V изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 494.348,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке. Ставом VI изреке одбијен је захтев туженог за наплату законске затезне камате на трошкове поступка почев од дана пресуђења па до дана извршности одлуке.

Благовременом жалбом тужени побија наведену одлуку у ставовима I, III, V и VI изреке, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Наводи да првостепени суд у својој одлуци није образложио нити један од његових навода истицаних током поступка. Истиче да са тужиоцем није у облигационом односу и да првостепени суд није навео која је то штетну радњу предузео која би произвела његову одговорност. Предложио је да Привредни апелациони суд преиначи првостепену одлуку и обавезе тужиоца да му накнади трошкове поступка или да исту укине и врати на поновни поступак. Трошкове другостепеног поступка опредељено је тражио.

У одговору на жалбу тужилац је оспорио наводе из жалбе, наводећи да је првостепена одлука правилна и законита, па је предложио да другостепени суд одбије жалбу и потврди првостепену пресуду. Трошкове другостепеног поступка опредељено је тражио.

Испитујући правилност и законитост првостепене пресуде, у смислу одредбе чл. 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба туженог основана.

Првостепена одлука није захваћена битним повредама одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности.

Основано се жалбом туженог указује да првостепени суд на утврђено чињенично стање није правилно применио материјално право, услед чега је извео неправилан закључак о основаности тужбеног захтева.

Према чињеничном стању утврђеном од стране првостепеног суда, тужилац као купац по основу уговора о закупу закљученим са трећим лицем, користи непокретност коју између осталог чини и кат. парц. 3696/7 на којој се налази брод чији је власник тужени. Првостепени суд закључује да на наведени начин тужени онемогућава тужиоца да употребљава предмет закупа у пуном обиму, услед чега сматра да тужилац трпи штету у виду изгубљене добити. Висину измакле користи у виду накнаде за лежарину, првостепени суд је утврдио из налаза и мишљења вештака на који парничне странке нису имале примедбе. Тужени користи предмет закупа без правног основа, услед чега првостепени суд усваја тужбени захтев, позивајући се на одредбе чл. 567. ст. 1. Закона о облигационим односима, у вези са чл. 154. и 189. Закона о облигационим односима.

Овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити као правилан.

Према стању у списима, тужилац, као купац, се по основу Уговора о закупу бр. 909 од 28.12.2009. године и са пратећим анексима, закљученим са ISB I Company BV, као закуподавцем, налази у државини кат. парц. 3696/7 КО Кладово са објектима који се налазе на овој парцели, као и на кат. парц. 3696/9 КО Кладово и 3696/5 КО Кладово. Тужени је власник брода, који се налази на кат. парц. 3696/7 КО Кладово, у конкретном случају на предмету закупа. Брод се налази на наведеној парцели по основу уговора који су закључени 19.01.1993. године и 24.06.1994. године између туженог и ДП „Бродоградилиште“ Кладово. Наведени уговори су раскинути по основу пресуде Привредног суда у Зајечару П 1071/1996 од 28.09.1999. године, која је постала правноснажна 30.09.2001. године, а које све чињенице међу парничним странкама и нису биле спорне.

Одредбом чл. 573. Закона о облигационим односима, прописано је да закуподавац одговара закупцу за све недостатке закупљене ствари које сметају њеној уговореној или редовној употреби, без обзира на то да ли је знао за њих или не, као и за недостатке својства или одлика предвиђених изрично или прећутном уговором. Члан 578. истог Закона прописује права закупца кад ствар има неки недостатак. Према цитираној одредби, ако у часу предаје закупљена ствар има неки недостатак који се не може отклонити, купац може, по свом избору, раскинути уговор или захтевати снижење закупнине. Кад ствар има неки недостатак који се може отклонити без већих незгода за купаца, а предаја ствари у одређеном року није била битни састојак уговора, купац може захтевати од закуподавца или отклањање недостатка у примереном року или снижење закупнине. Ако закуподавац не отклони недостатак у накнадном примереном року који му је купац одредио, купац може раскинути уговор или захтевати снижење закупнине. У сваком случају купац има право на накнаду штете. Купац, овде тужилац тужбом тражи чинидбу, конкретно уклањање брода у власништву туженог и накнаду штету, с обзиром да није био у могућности да у целости користи предмет закупа. Закупци ствари немају активну легитимацију за тражење чинидбе отклањања материјалних недостатака према трећим лицима, већ је то искључиво право власника ствари. Стога, сходно цитираној законској одредби, основано тужени указује да тужилац није активно легитимисан за подношење тужбе којом се од трећих лица тражи отклањање материјалних недостатака на ствари, већ такву тужбу може поднети само власник, односно закуподавац. Из наведених разлога, првостепена одлука је преиначена, па је одлучено као у ставу I изреке.

Како је преиначена одлука о главној ствари, то је преиначена и одлука о трошковима парничног поступка. Тужени је успео у спору, али како није определио трошкове у смислу чл. 163. Закона о парничном поступку, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Из напред изнетог применом чл. 394. Закона о парничном поступку донета је одлука као у изреци пресуде.

Одлука из става II изреке пресуде је донета сагласно чл. 165. у вези са чл. 153. и 154. Закона о парничном поступку, па туженом који је успео у другостепеном поступку припадају трошкови за састав жалбе 60.000,00 динара и за таксу на жалбу 132.674,00 динара, укупно 192.674,00 динара, све одмерено према важећој АТ и ТТ.

СИ/НМ/ЈВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Милица Милановић Траиловић с. р.

За тачност отправка