



Република Србија  
Привредни апелациони суд  
1 Пкж 53/14  
06.08.2014. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Слободанке Виденовић, председника већа, судије Златана Димитрића и судије поротника Мирка Јенгића, чланова већа, у привредно-казненом поступку против окривљених правног лица АД "....." .... и окр. одговорног лица АА, због привредног преступа из чл. 325. ст. 1. тач. 3. и ст. 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и чл. 96. ст. 1. тач. 4. и ст. 2. Закона о јавним путевима, решавајући о жалби окр. против пресуде Привредног суда у Сремској Митровици Пк 50/13 од 07.11.2013. године, по достављеном предлогу Апелационог јавног тужилаштва у Београду Кпж бр. 53/14 од 12.02.2014. године, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду Маје Стефановић, на седници већа одржаној дана 06.08.2014. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

УСВАЈА се жалба окр. правног лица АД "....." .... и окр. одговорног лица АА па се УКИДА пресуда Привредног суда у Сремској Митровици Пк 50/2013 од 07.11.2013. године и предмет се враћа првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

## Образложење

Пресудом Привредног суда у Сремској Митровици Пк 50/2013 од 07.11.2013. године оглашени су одговорним АД "....." .... и АА због извршења привредних преступа из чл. 325. ст. 1. тач. 3. и ст. 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима РС и чл. 96. ст. 1. тач. 4. и ст. 2. Закона о јавним путевима па се утврђене појединачне новчане казне и осуђени су на јединствене новчане казне и то окр. правно лице у износу од 200.000,00 динара а окр. АА из .... на јединствену новчану казну у износу од 25.000,00 динара, са обавезом да их плате а окр. правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 8.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде а под претњом принудног извршења.

Благовремено изјављеном жалбом окривљени побијају првостепену пресуду их свих законом предвиђених разлога. у жалби се истиче да је потврда за наведено возило постојало од наредног дана односно од 21.06.2012. године и да сама потврда кошта мање од 1.000,00 динара те да кретање наведеног теретног возила сваког одобрено авио од следећег дана. Такође истичу да није постојала намера да се учине привредни преступ као и наведеном радњом није почињена

никаква друштвена штетност и нису постојале никакве штетне последице. Жалбом се предлаже укидање побијане пресуде.

Писменим поднеском КПЖ бр. 53/14 од 12.01.2014. године, Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се уважи жалба окривљеног правног и окривљеног одговорног лица као основана и побијана пресуда у целости укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе и у смислу одредбе чл. 451. ЗКП у вези чл. 56. ЗОПП, Привредни апелациони суд је нашао да је жалба основана.

Другостепена пресуда је захваћена битном повредом одредаба поступка из чл. 438. ст. 1. тач. 11. ЗКП у вези чл. 56. ЗОПП, јер је изрека пресуде противречна самој себи те стога неразумљива. Наиме изреком побијане пресуде окривљени су оглашени одговорним што су дана ..... године, у ....., у саобраћају на путу, скуп возила рег. ознаке .... .., оптеретили тако да је возило са теретом промашило највеће дозвољене димензије за поједине врсте возила и то тако што је укупна ширина возила износила 3.00м иако је Правилником о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима у члану 18 став 1 предвиђено да највећа дозвољена ширина возила износи 2,55м, те су на тај начин обављали ванредни превоз без посебне дозволе управљача јавног пута и поступили супротно одредби 112. став 1. тач. 3. Закона о безбедности саобраћаја на путевима РС и чл. 48. ст. 2. Закона о јавним путевима, чиме су починили привредне преступе из чл. 325. ст. 1. тач. 3. и ст. 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима РС и из чл. 96. ст. 1. тач. 4. и ст. 2. Закона о јавним путевима.

Оваквом изреком пресуде учињена је напред означена битна повреда поступка, обзиром да постоје неспојиве противречности између осуде за привредни преступ и Закона о безбедности саобраћаја на путевима и Закона о јавним путевима. По схватању овог суда, када се ради о стандарном возилу, примењују се одредбе Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возило у саобраћају на путевима, те се према врсти и упутству за његову употребу, одређује која је највећа дозвољена ширина, осовинско оптерећење, укупна маса и сл. у конкретном случају се помиње и прибављање посебне дозволе, која се мора издати тзв. "вангабаритним возилима", дакле, оним возилима која нису обухваћена критеријумима, које прописује поменути Правилник. То су тзв. "вангабаритна возила", чије техничке карактеристике не потпадају под стандардне критеријуме за одређивање ширине, висине оптерећења и слично, због чега се за њихово учешће у саобраћају издаје посебна дозвола. Током поступка суд није утврђивао да ли се ради о возилу које је, због хитности било преоптерећено, а иначе потпада под одредбе Правилника, или о возилу које је по самој својој конструкцији, врсти такво да се, за свако његово учествовање у саобраћају, је потребна посебна дозвола. Могућност да возило, иначе стандардних карактеристика, учествује у саобраћају са већим оптерећењем, односно са теретом који би био шири или виши од дозвољеног по прописима и предвиђеног техничким упутствима за то возило, сматрамо искљученом. Ово значи да, по нашем тумачењу прописа, возило или потпада под одредбе Правилника као стандардно, или је тзв. "вангабаритно возило". Пратећи начин на који је суд, током поступка, саслушавао окривљене, може се закључити да су они изјавили, да је суд прихватио да је скуп возила рег. бр. ....-

.... стандардно возило на које се односе одредбе Правилника, али да је, за превоз вршен 20.06.2011. године, оно морало бити преоптерећено, а дозвола за то прибављена касније. Из изложеног проистиче да је, поред битне повреде одредаба поступка, и чињенично стање у овом предмету неправилно и непотпуно утврђено. Обзиром да је знатно већа вероватноћа да је означено возило вангабаритно, и да за свако учешће у саобраћају за њега мора бити прибављена посебна дозвола.

Како из прикупљених доказа не проистиче изричито да се ради о вангабаритном возилу, то је потребно у поновном поступку утврдити да ли се радило о вангабаритном возилу или се радило о томе да је стандардно возило има терет веће висине или ширине од дозвољене Правилником о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима након чега ће донети одлуку о постојању или непостојању привредног преступа на страни окривљених.

На основу свега изнетог, одлучено је као у изреци овог решења, применом одредбе чл. 458. ЗКП, у вези одредбе чл. 56. ЗОПП.

ЗД/ЈС/ВМ

Председник већа - судија  
Слободанка Виденовић ,с.р.

За тачност отправка