



**Република Србија**  
**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
**3 ИЖ 325/19**  
**06.03.2019. године**  
**Београд**

**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**, у већу састављеном од судије Младена Николића, председника већа, судија Драгољуба Јанковића и Александре Поповића, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., (као оснивач Самосталне ... радње АА, ...), против извршног дужника Општина Лајковац, Лајковац, коју заступа Заједничко јавно правобранилаштво Града Ваљева и Општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина, ради наплате новчаног потраживања, висина потраживања 4.374.893,80 динара, решавајући о жалби извршног дужника, изјављеној против решења о извршењу Привредног суда у Ваљеву Ии. Бр. 1/19 од 08.01.2019. године, у седници већа одржаној дана 06.03.2019. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба извршног дужника и **ПОТВРЂУЈЕ** решење о извршењу Привредног суда у Ваљеву Ии. Бр. 1/19 од 08.01.2019. године.

**Образложење**

На предлог извршног повериоца, Привредни суд у Ваљеву је донео решење о извршењу против овде извршног дужника, ради наплате новчаног износа од 4.374.893,80 динара, са законском затезном каматом почев од 01.02.2005. године до исплате, трошкове парничног поступка од 415.047,00 динара и трошкове извршног поступка и то пленидбом са новчаних средстава са рачуна извршног дужника и исплатом на рачун извршног повериоца. Извршење је одређено на основу извршне пресуде Привредног суда у Ваљеву П 379/2017 од 06.02.2018. године. У решењу је одређен Јавни извршитељ који ће спровести извршење.

Против наведеног решења о извршењу, извршни дужник је благовремено изјавио жалбу истичући да је решење о извршењу супротно члану 48. Закона о извршењу и обезбеђењу. Ово из разлога, јер је у решењу о извршењу као извршни поверилац означен АА, а у извршној исправи као тужилац коме је Општина Лајковац у обавези да исплати дуг, наведено је Самостална ... радња АА, .... Како поверилац није доставио доказ да је потраживање прешло на њега, то није било услова за одређење извршења, сходно члану 48. Закона о извршењу и обезбеђењу, а ово посебно, јер се поверилац у предлогу позвао на решење Агенције за привредне регистре о брисању из 2010. године које није достављено уз предлог, што је било пре доношења извршне исправе. Предложио је да се жалба усвоји и укине решење о извршењу.

У одговору на жалбу, извршни поверилац је истакао да је жалба неоснована у целисти, јер је радња брисана из Регистра, а решење Агенције за привредне регистре БП 13286/10 је достављено уз предлог за извршење.

Испитујући правилност побијаног решења о извршењу, на основу одредбе члана 78. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, Привредни апелациони суд је нашао да жалба извршног дужника није основана.

Побијано решење донето је без битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. Закона о парничном поступку, на које овај суд као другостепени пази по службеној дужности.

У конкретном случају, Привредни суд у Ваљеву је у свему у складу са извршном исправом, одредио извршење према извршном дужнику, реч је о стварно и месно надлежном суду да одреди извршење, при чему пресуда на основу које је донето решење о извршењу има својство извршне исправе, а извршење је одређено у складу са законом, на новчаним средствима на рачуну извршног дужника.

Насупрот жалбеним наводима извршног дужника, у овом случају није реч о прелазу потраживања из члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу. Ово стога што је у овом случају извршни поверилац физичко лице, АА, који је обављао делатност као предузетник, те није реч о два субјекта права, него о једном субјекту права, тј. једном физичком лицу. Стога, није реч о прелазу потраживања него је реч извршном повериоцу који на основу предметне извршне исправе основано може тражити да се одреди извршење.

Имајући горе наведено у виду, у овом случају не постоји разлог из члана 74. тачка 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, који би спречавао извршење, нити неки други разлог из наведене одредбе члана 74. Закона о извршењу и обезбеђењу, који би спречавао извршење, те жалбеним наводима извршног дужника није доведена у сумњу правилност побијаног решења.

Из свих наведених разлога, применом одредбе члана 79. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци.

**МН/ББ**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**  
**Младен Николић, с.р.**

За тачност отправка